

Številka: 900-0005/2016-2

Datum: 30. 3. 2016

## Z A P I S N I K

2. izredne seje Občinskega sveta občine Borovnica, ki je bila v četrtek, 30.3.2016 ob 19.00 uri v sejni sobi Občine Borovnica.

Sejo občinskega sveta je vodil župan Bojan Čebela. Pozdravil je vse prisotne in svetnike seznanil z naslednjim

### DNEVNIM REDOM:

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava predloga k izvedbi izvensodne poravnave družbi Lesoj Energetika d.o.o. (DOLB)

### 1. UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Na seji je bilo prisotnih 12 svetnikov. Rok Šmon je bil opravičeno odsoten. Stanislava Brlogar je prišla na sejo ob 19.15 uri, Andrej Podržaj pa ob 19.35 uri.

Na seji so bili prisotni še:

1. Jernej Nučič, Andrej Klemenc, Sonja Osredkar in Nejlj Ofentavšek, občinska uprava
2. Maja Potočnik, Odvetniška družba Potočnik in Prebil o.p., d.o.o.
3. Aleš Mihelič, predstavnik Lesoj Energetika d.o.o.
4. Franci Kodela, pravni zastopnik Lesoj Energetika d.o.o.

### 2. OBRAVNAVA PREDLOGA K IZVEDBI IZVENSODNE PORAVNAVE DRUŽBI LESOJ ENERGETIKA D.O.O. (DOLB)

Župan je svetnike seznanil, da imajo na mizah fotokopijo koncesijske pogodbe, sklenjene z Lesoj Energetiko d.o.o.. Povedal je, da je bila pogodbo sklenjena 5.4.2013. Na podlagi te pogodbe je koncesionar pridobil gradbeno dovoljenje, ki pa je bilo kasneje razveljavljeno, ker je naročnik nezakonito popravil PUP. Zaradi nastale situacije je koncesionar utrpel škodo v višini 301.330,72 €, kot je razvidno iz gradiva. Občini Borovnica je predlagal sklenitev izven sodne poravnave, in sicer 50% uveljavljene škode, kar predstavlja 150.665,36 €. Župan je povedal, da ni pripravljen sam prevzeti tveganja odločitve o poravnavi, ampak naj o vseh nadaljnjih postopkih v zvezi s predlogom poravnave odloča občinski svet, kot najvišji organ odločanja. Poudaril je, da se mora občinski svet odločiti o izvensodni poravnavi škode ali pa prevzeti tveganje, da Lesoj Energetika d.o.o. vloži odškodninsko tožbo, ki jo lahko občina Borovnica tudi izgubi. Svetike je seznanil, da bosta na seji prisotna tudi predstavnik Lesoj Energetike d.o.o. in njihov pravni zastopnik, in sicer ob 19.45 uri.

Po končani predstavitvi je predal besedo članom občinskega sveta in ostalim prisotnim. Razpravljali so Siniša Pezelj, Jelka Kos, Stanislava Brlogar, Marija Čepon, Matevž Šivic, Matjaž Očepek, Darko Mršič, Špela Zalar, Andrej Podržaj, Janko Smole, Josip Belovič, Maja Potočnik, in Bojan Čebela.

V razpravi so svetniki izrazili nezadovoljstvo glede sklica seje. Pričakovali so, da se bodo s problematiko seznanili in o njej razpravljali vsaj kakšen dan oziroma nekaj ur pred sklicem seje. Bili

so mnenja, da je bilo gradivo za obravnavo pomanjkljivo, glede na pomembnost obravnavane problematike. Zmotilo jih je, da s problematiko niso bili seznanjeni že prej, sedaj pa morajo spet odločati v zadnjem hipu.

Odvetnica je svetnikom predstavila svoj pogled na reševanje obravnavane tematike. Njeno mnenje je, da ni prepričana, da bi Lesoj s tožbo uspel. Tudi glede njihovih stroškov se ne ve, če so dejansko nastali, prav tako nimamo nobenega zagotovila, da bo Lesoj izvršil koncesijsko pogodbo in kdaj. V nadaljevanju je tekla razprava še o koncesijski pogodbi, o pridobitvi pravnega mnenja, o napačnem postopku spreminjanja PUP-a, ki ga je vodila občinska uprava, kar je imelo za posledico razveljavitev gradbenega dovoljenja.

Menila je, da mora o tej zadevi odločati občinski svet. Kot je razvidno iz gradiva, je predlagala tudi poimensko glasovanje. Županu je tudi odsvetovala, da se karkoli pogovarja v zvezi z vsebino izvensodne poravnave, če bo do te prišlo, se bo dogovarjalo takrat.

Ob 19.45 uri se sta se razpravi pridružila še Aleš Mihelič, predstavnik Lesoj energetika d.o.o. in njihov pravni zastopnik Franci Kodela. Predstavila sta kronologijo dogodkov vse od prijave na razpis do razveljavitve gradbenega dovoljenja, potek aktivnosti v zvezi z reševanjem situacije in iskanjem nadomestne lokacije za postavitev kotlovnice, ki jo bi morala občina zagotoviti v skladu s podpisano koncesijsko pogodbo. Predstavila sta tudi višino stroškov, ki so do sedaj nastali in njihov predlog izvensodne poravnave. Večkrat sta poudarila, da je do nastale situacije prišlo, ker je občinska uprava sprejela spremembo prostorskega akta po napačnem postopku, brez javne razgrnitve, zato je bilo gradbeno dovoljenje razveljavljeno. Poudarila sta, da so sami korektno pristopili k projektu in da so še vedno pripravljene realizirati koncesijsko pogodbo, če jim bo občina zagotovila zemljišče in če bodo objavljeni razpisi za evropska sredstva. Ravno zato si želijo, da ne pride do tožbe, ampak da se sklene izvensodna poravnava. V primeru tožbe bodo okoliščine drugačne in se projekt verjetno ne bo mogel izpeljati.

Župan je povedal, da želi nadaljevanje projekta biomase, zato se trudi poiskati novo lokacijo. Možna je lokacija v kompleksu Liko, kjer ima občina svojo parcelo in del objektov Lika stoji na njej. Pogovori potekajo med Gorenjsko banko in potencialnem kupcem celotnega kompleksa, vendar še niso tako daleč, da bi se to lahko izvedlo. Lesoj pa ne more več čakati, ker meni da bo rok od podpisa koncesijske pogodbe zastaral 5.4.2016. Župan je svetnike seznanil, da je Lesoju podeljena tudi stavbna pravica na zemljišču in služnosti.

V nadaljevanju razprave so svetniki predstavili različna mnenja. Nekateri podpirajo projekt in si želijo skleniti poravnavo, ker drugače ne bo možno s projektom nadaljevati. Drugi pa so imeli vprašanja glede zastaranja rokov, vsebine koncesijske pogodbe, kdo je kriv za nastalo situacijo, ali je bil zahtevan vpogled v stroške, kako so potekali pogovori, kakšna je verjetnost glede pridobitve lokacije, zakaj se o tem odloča tako na hitro, ali bodo objavljeni evropski razpisi,...

Nekateri svetniki si imeli tudi pomislek glede poimenskega glasovanja. Opozorili so tudi na napake v predlaganih sklepih. Občinski upravi so predlagali, da se popravi sklep v zvezi z izvensodno poravnavo, v katerem se predlaga postopek poplačila odškodnine. O popravljenem sklepu bodo glasovali na nadaljevanju seje, ki bo v petek, 1.4.2016, ob 18. uri.

Seja je bila zaključena ob 22.40 uri.

## **ZAPISNIK NADALJEVANJA 2. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, 1. 4. 2016 OB 18. URI**

Na nadaljevanju seje je bilo prisotnih 12 svetnikov. Darko Mršič je bil opravičeno odsoten. Na seji so bili prisotni še Andrej Klemenc, Jernej Nučič in Nejlji Ofentavšek, občinska uprava.

Župan je pozdravil vse prisotne in povedal, da jim je bilo po elektronski pošti poslano gradivo, ki je vsebovalo predlagana sklepa, izvensodno poravnavo in pismo o nameri.

Marija Čepon je svetnikom na seji razdelila gradivo, v katerem je podala svoj pogled na reševanje obravnavane problematike. Izpostavila je, da župan ni pripravljen prevzeti tveganja odločitve o sklenitvi poravnave, mnenje nadzornega odbora, dopis Lesoj energetike d.o.o. ter naslednje člene koncesijske pogodbe 44., 52., 55., 58., 62., 92. in 104. člen.

V nadaljevanju razprave so sodelovali: župan Bojan Čebela, Marija Čepon, Matjaž Ocepek, Siniša Pezelj, Rok Šmon, Andrej Podržaj, Matevž Šivic, Jelka Kos, Jože Belovič, Špela Zalar in Jernej Nučič.

Razpravljali so o pristojnostih nadzornega sveta pri reševanju te problematike, o odgovornosti župana in članov občinskega sveta. Razprava se je ponovno dotaknila nepravilnega postopka spreminjanja prostorskega akta, pozne seznanitve svetnikov s to problematiko, koncesijske pogodbe, predloga izvensodne poravnave. Poudarili so, da so nekatere zadeve v predlogu izvensodne poravnave čudno napisane, in sicer druga alineja na drugi strani, ki govori, da je bila koncesijska pogodba prekinjena. Razpravljali so, kaj naj bi pomenil podpis izvensodne poravnave in kaj če te ne podpišemo. Nekateri so jasno izrazili svoje mnenje, da se izvensodna poravnava podpiše, nekateri bi svojo odločitev lažje sprejeli, če bi imeli pravno mnenje, drugi pa so poravnavi nasprotovali. Podan je bil tudi predlog, da občina oblikuje nek rezervni sklad, v katerega bo že sedaj nalagala sredstva, če bo potrebno plačati odškodnino, v nasprotnem primeru pa bomo imeli sredstva za novo investicijo.

Župan je še enkrat poudaril, da se je potrebno odločiti, ali projekt bio mase v Borovnici želimo ali ne. Sam podpira projekt bio mase, zato želi, da se odločitev pretehta v tej smeri. Glede popravka izvensodne poravnave še lahko še vse uredi, kajti podpis je predviden v ponedeljek v popoldanskem času.

Po razpravi je župan predlagal svetnikom, da sprejmejo sklep o poimenskem glasovanju.

Župan je na glasovanje podal naslednji **SKLEP**:

**1. SKLEP : Občinski svet Občine Borovnica potrdi, da se izvede poimensko glasovanje in sicer tako, da se posamezen član občinskega sveta opredeli ZA ali PROTI predlaganemu sklepu.**

PRISOTNIH: 12  
GLASOVANJE: 12 ZA  
/ PROTI

Sklep je bil sprejet.

**2. SKLEP: Občinski svet občine Borovnica se strina, da župan Bojan Čebela, kot zakoniti zastopnik Občine Borovnica, z družbo Lesoj energetika d.o.o., v predlaganem besedilu sklene izvensodno poravnavo v višini 150.665,36 EUR ter v predlaganem besedilu podpiše Pismo o nameri, s popravki, ki so ugotovljeni na seji.**

**Rezultat poimenskega glasovanja:**

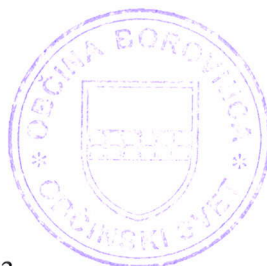
PRISOTNIH: 12  
GLASOVANJE: 5 ZA  
6 PROTI

Sklep ni bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 20.30 uri.

Zapisala: Nejli Ofentavšek

Priloga: Dopis Marije Čepon, svetnica N.si



**ŽUPAN**  
**Bojan Čebela**



## Spoštovane svetnice in svetniki občine Borovnica!

Dejstva:

1. Župan občine Borovnica ni pripravljen prevzeti tveganja odločitve o sklenitvi poravnave, saj je glede na mnenje pravne službe lahko sporen tako temelj poravnave, kakor tudi višina. Ker bo v primeru sklenitve takšne poravnave pomenilo velik<sup>o</sup> posledice za proračun Občine Borovnica.

Vir: Županov podpisan dopis občinskemu svetu z dne 22.3.2016

2. Mnenje nadzornega odbora občine Borovnica z dne 30.3.2016 k sklicu 2. izredne seje z dne 30.3.2016 je, da od svetnikov ni mogoče pričakovati, preišljene, argumentirane in vsaj minimalne odgovorne odločitve, kot jo pričakuje župan.

**Nadzorni odbor navaja, da vsa razpoložljiva dokumentacij na seji s strani župana ni bila predstavljena.**

Dejstvo je, da je za obstoj odškodninskega zahtevka potrebno kot nespornih ugotoviti več predpisanih predpostavk, ena od teh je tudi vzročna zveza (med protipravnim ravnanjem občine in nastalo škodo). Nadalje je treba poudariti, da je protipravna škoda investitorju lahko nastala le po pravnomočno veljavnem gradbenem dovoljenju, saj le takšno gradbeno dovoljenje daje investitorju pravico do gradnje. **Nadzorni odbor občine borovnica razume, da ni še ničesar argumentiranega, da bi bilo mogoče verjetno pričakovati razplet spora!**

Nadzorni odbor občine Borovnica je zapisal, da predmet ponujane poravnave sploh ni jasen! Nepremičnine niso ovrednotene. Parcelne številke in KO ni navedena. Poravnalni dogovor je neznan za katerega se občina pogaja!

**Nadzorni odbor občine Borovnica izjavlja, da Župan kot poročevalec oz. občinska uprava vrši pritiske na odločitev svetnikov pri glasovanju kot tudi z vabilom potencialnega tožnika na sejo.**

Še enkrat Nadzorni odbor poudarja, da zahtevati od vas svetnikov, da se opredelite do vprašanja, ki je ponujeno s strani župana na podlagi predložene dokumentacije je nekorektno in neprofesionalno! Jasno je, da želi župan razbremeniti sebe tako formalno kot politično v primeru odgovornosti za slabo odločitev.

Dokazne podlage, ustreznih dokumentov in pravnega ovrednotenja morebitnega spora v županovem dopisu za kakršno koli razsodno in odgovorno odločitev ni najti!

Nadzorni odbor verjame, da boste svetniki ravnali razumno, saj je sedaj končna odločitev v vaših rokah! Po mnenju Nadzornega odbora Občine Borovnica je v tako spornih primerih s potencialno visokimi finančnimi posledicami podal negativno mnenje na sprejem Županovega predloga izvensodne poravnave.

*Nosi Marija Lepo*

3. Ni znano ali so prejeli Sklic na 2. izredno sejo št. 900-0005/2016-1 z dne 23.3.2016 vsi vabljeni in vsi navedeni v vednost?
4. **Dopis podjetja Lesoj energetika, d.o.o., z dne 22.3.2016 kjer je naveden skrajni rok za izvensodno poravnavo 4.4.2016 se ga lahko tretira kot enostransko izsiljevanje.**

Priloga k dopisu »Pregled stroškov projekta« je zavajajoča! **V podpisani medsebojni pogodbi je navedeno sledeče.**

44. člen pogodbe

**Dokumentacijo, ki je potrebna za pridobitev dovoljenja za izgradnjo sistema daljinskega ogrevanja, ki vključuje izgradnjo objektov proizvodnje toplotne energije in toplovodnega omrežja, pripravi koncesionar ( to je Lesoj energetika, d.o.o.) in jo predloži koncedentu v potrditev.**

Koncesionar lahko za pridobivanje dovoljenj in soglasij uporabi le tiste projekte, ki jih predhodno pisno odobri koncedent.

**V postopku pridobivanja dovoljenj iz prvega odstavka je s koncesionarjem dolžan sodelovati koncedent (Občina Borovnica) v okviru zakonskih omejitev in zmogljivosti svojih strokovnih služb.**

**Opomba: Koncesionar ne more zahtevati, da Občina Borovnica spet ravna izven zakonskih omejitev. Zgoraj naveden člen navaja, da mora občina sodelovati v okvirih zakonskih omejitev!**

52. člen pogodbe

**Če pride pri izgradnji sistema daljinskega ogrevanja do zamude rokov iz razlogov na strani koncedenta (Občine Borovnica) se rok izvedbe iz 42. člena te pogodbe podaljša sorazmerno z dnem odprave razlogov za zamudo na strani koncedenta (Občine Borovnica).**

Če pride pri izgradnji sistema daljinskega ogrevanja do zamude rokov iz razlogov, za katere ne odgovarja nobena pogodbeni stranka, lahko koncesionar zahteva spremembo rokov. O spremembi rokov se pogodbeni stranki dogovorita z dodatkom k tej pogodbi. Novi roki se odločijo sorazmerno glede na prenehanje razlogov, ki so povzročili zamudo.

**Opomba: Občina Borovnica lahko podaljšuje rok sorazmerno z dnem odprave! Ni zgornje omejitve tudi če po njeni krivdi!**

55. člen pogodbe

Kotlovnica, deponija goriva, distribucijsko omrežje ter vsi objekti in naprave, potrebni za izvajanje dejavnosti javne službe, in ki jih zgradi koncesionar, so v času trajanja te pogodbe v lasti koncesionarja.

**Opomba: Občina ne nosi stroškov izgradnje, ni lastnik objektov in ne more prevzeti odgovornosti za prehitra naročila oz. nakupe strojne opreme. Ta riziko nosi kupec opreme sam.**

58. člen pogodbe

**Za čas, ki bi presegel rok, v skladu s katerim mora koncedent (Občina Borovnica) zagotoviti koncesionarju potrebna zemljišča za gradnjo oziroma pravico na njih in ki so v njegovi lasti se koncesionarju podaljša rok za izgradnjo predmeta koncesije.**

Koncedent zemljišč koncesije ne sme obremeniti ali z njimi razpolagati, razen s pisnim dovoljenjem koncesionarja.

*Nasi Marija Čepan*

62. člen pogodbe

**Koncesionar (Lesoj energetika, d.o.o.) je dolžan pridobiti zemljišče oz. stavbno pravico na zemljišču ter izgraditi in zagotoviti obratovanje in vzdrževanje kotlovnice ter deponije goriva tako, da ves čas ohranja njihovo nezmanjšano funkcionalnost, obratovalno usposobljenost in varnost delovanja ...**

**Opomba: S strani Občine Borovnica je prejel stavbno pravico.**

92. člen pogodbe

**Koncedent (Občina Borovnica) lahko koncesijo odkupi. Odkup koncesije je lahko tudi prisilen. Za prisilen odkup koncesije se uporabljajo določbe predpisov, ki urejajo razlastitev. Ob prisilnem odkupu je koncedent dolžan plačati koncesionarju odškodnino, ki se določi po predpisih o razlastitvi.**

**Opomba: Odkup po tržni vrednosti objektov. Objekti niso zgrajeni! Lahko bi se izvedel nakup plačane opreme, ki pa bi morala biti dejansko predhodno dobavljena koncesionarju in nato z pogodbo občini Borovnica. Kar tudi ni bilo izvedeno. Dvomim, da je bila vsa strojna oprema sploh dobavljena in da obstaja možnost, da je bila strojna oprema ponovno prodana drugam.**

104. člen pogodbe

Koncesijska pogodba se enostransko razdre po sodni poti.

**Občina borovnica ne odgovarja, če je bilo gradbeno dovoljenje odvzeto. Gradbeno dovoljenje mora pridobiti koncesionar sam. Občina pa je zavezana, da ne krši zakonskih omejitev!**

#### **ZAKLJUČEK:**

**Vaša odločitev bodo jutri komentirali vaši družinski člani, sosedge, krajani občani in širša javnost ter novinarji. Stojite za potrjenimi stroški? Nadzorni odbor in župan Občine Borovnica za temi stroški in posledicami nočeta in ne stojta!!!**

*Nosi Marija Čepin*

